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גזר-דין (נאשמת 2)

.1הנאשמת הורשעה לפי הודאתה בעבירות כלהלן:נ אישום שני:ב קשירת קשר לבצע

פשע (שוד), עבירה לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) יחד עם [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); נסיון שוד, עבירה לפי [סעיף 403סיפא](http://www.nevo.co.il/law/70301/403) לחוק.

העובדות:ו במועדים הרלבנטיים לכתב האישום היתה הנאשמת חברתו לחיים של נאשם 1(אלפסי) והתגוררה עמו בדירה בשד' העצמאות בבת ים. באותה תקופה היא החזיקה ברשותה רכב מסוג פיאט אונו.

בתאריך 22.12.94שכרה הנאשמת רכב מסוג מזדה בחברת "באדג'ט". בתאריך

25.12.94בשעות הערב קשרו הנאשמת ואלפסי קשר לבצע שוד בפיצריה ברח' יוספטל בבת ים. אלפסי הצטייד במסכה ובאקדח צעצוע. בשעה 22.00(25.12) הגיעו אלפסי והנאשמת במכונית המזדה אל סמוך לפיצריה, כשהנאשמת נוהגת ברכב. אלפסי עזב את המזדה לכיוון הפיצריה כשהוא חבוש במסכה ומצוייד באקדח הצעצוע. הוא נכנס לפיצריה ואיים על הבעלים כי יירה בו אם לא יתן לו כסף. אלפסי הופרע על-ידי אנשים שנכנסו לפיצריה והחל לרוץ לכיוון מכונית המזדה. הוא נכנס למכונית כשנאשמת 2יושבת ליד ההגה והשניים נמלטו מהמקום.

אישום שלישי:נ קשירת קשר לביצוע פשע (שוד מזויין), עבירה לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1)

יחד עם [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); שוד, עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק.

העובדות:ב בתאריך 28.12.94בשעה 01.00קשרו הנאשמת יחד עם נאשמים 1(אלפסי)

ו- 3(סוויסה) קשר לשדוד את הבעלים של מסעדת "רמו" ברח' בן גוריון בבת ים. לצורך מימוש הקשר הצטיידו אלפסי וסוויסה באקדח צעצוע ובמסכות. השלושה נסעו במכונית המזדה, כשהנאשמת נוהגת בה והגיעו סמוך למסעדה והמתינו. בשעה 02.00סגר המתלונן את המסעדה ונסע לכיוון ביתו ברח' סוקולוב בבת ים. הנאשמים עקבו אחריו, כשהם נוסעים במכונית המזדה. כאשר הגיע המתלונן לביתו ירדו אלפסי וסוויסה מהמכונית ואילו הנאשמת נשארה ליד ההגה. אלפסי וסוויסה התקרבו אל המתלונן, הצמידו את האקדח לרקתו וסכין לחזהו, דרשו ממנו את כספו ואמרו לו שלא יעשה שטויות. המתלונן מסר להם את הכסף שהיה ברשותו, 500, 3ש"ח. השניים נטלו את הכסף ורצו לכיוון מכונית המזדה. הם נכנסו למכונית ונמלטו מהמקום, כשהנאשמת נוהגת במכונית.

אישום חמישי:ו החזקת נשק ללא רשות, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

העובדות:נ בתחילת חודש ינואר הגיע לידיו של נאשם 1(אלפסי) אקדח מסוג יריחו 9מ"מ, שנגנב קודם לכן מאזרח בנתניה. אלפסי והנאשמת החביאו את האקדח באדנית צמחים שהיתה מצויה בדירת מגוריהם.

.2הנאשמת היא ילידת .1965אין לה הרשעות קודמות.

הדיון בשאלת ענישתה של המתלוננת נמשך זמן רב יחסית. ב"כ הנאשמת ביקש

להעלות בהרחבה את הרקע האישי ואת נסיבות החיים שהביאו את הנאשמת להיות מעורבת

בעבירות הנדונות. לפי בקשתו הוגש תסקיר שירות המבחן. התסקיר הראשון הוגש ב-10.12.95, והשירות ביקש דחיה נוספת על- מנת להעמיק את הבדיקה ואת הקשר עם הנאשמת. ב- 18.1.96הוגש תסקיר שני. כן הוגשה חוות דעת מטעם ד"ר לקס, פסיכולוג שיקומי, אשר קיבל את הנאשמת לטיפולו. ד"ר לקס מסר גם עדות בבית המשפט. הן בתסקירים והן בחוות דעתו של ד"ר לקס הועלו פרטים מתולדות חייה. משפחת המוצא שלה משפחה נורמטיבית. הנאשמת סיימה 12שנות לימוד במגמת פקידות ויש לה סיווג מקצועי בהנהלת חשבונות. היא שירתה שירות צבאי מלא. בהיותה בטיול בספרד היא הכירה בחור (לא יהודי) ונישאה לו. מנישואין אלה נולד לה ילד, כיום כבן 5שנים. כשנה אחת לאחר הולדת הבן נהרג הבעל בתאונת דרכים. היא עברה משבר חריף ועם זאת המשיכה בתפקודים הרגילים. היא השתלבה בעבודה בתפקיד ניהולי בחברת בת של רשת בתי מלון, והוערכה כעובדת חרוצה ומקצועית. גם היום היא ממשיכה בעבודתה באותה מסגרת באגף החשב, ומטעם מקום עבודתה הוגשו המלצות חיוביות.

כשנתיים לאחר שהתאלמנה היא נישאה שנית, אולם עד מהרה התברר כי עשתה מקח טעות. האיש התגלה כמהמר, רמאי ואלים. כ- 3חודשים לאחר הנישואין התגרשה ממנו. בינתיים היא נכנסה להריון והחליטה להפסיק את הריונה. לפני כשנה היא הכירה את אלפסי (נאשם 1). הוא סיפר לה שהוא מכור לסמים, אולם הבטיח כי יעבור תהליך גמילה. היא לקחה על עצמה לסייע לו בשיקומו. במהלך הזמן הם עברו לחיות ביחד. היא הושפעה מאד מהקשר החיובי שנוצר בין אלפסי לבין בנה. מכאן התגלגלו הדברים עד היותה מעורבת בעבירות הנדונות.

לדעת השירות העבירות שביצעה הנאשמת אינן מעידות על אישיות עבריינית אלא על מצוקה ריגשית מתמשכת. עונש מאסר עלול להכשיל סיכויי שיקומה, ואילו העונש המוצע יאפשר תהליך שיקום. השירות ממליץ לגזור על הנאשמת עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, ובנוסף להעמיד את הנאשמת בפיקוח השירות במשך 18חודש, כאשר בתקופה זו היא תמשיך בטיפול פסיכולוגי.

.3שמעתי טעונים מקיפים מטעם שני הצדדים. ב"כ הנאשמת הציג שורה של עדים

כדי לתמוך בטעוניו.

ב"כ המדינה טוענת שהעונש ההולם הוא עונש מאסר. עונש כזה הוטל על כל

השותפים האחרים בפרשה הנדונה, ובענין זה אין מקום לעשות איפה ואיפה. אכן, יש לקחת בחשבון את הנסיבות האישיות של הנאשמת, אולם זאת רק לענין אורך תקופת המאסר. בשים לב לכלל השיקולים המוטלים על כף המאזניים, נסיבות אלה אינן יכולות להכריע עד כדי הימנעות מעונש מאסר. היא הפנתה בין היתר ל[ע"פ .4872/95](http://www.nevo.co.il/case/17924718)

ב"כ הנאשמת סבור כי קיימות במקרה הנדון נסיבות מיוחדות המצדיקות גישה חריגה. לנאשמת אין כל רקע פלילי והיא חיה חיים נורמטיביים, למעט בתקופה קצרה שבה נקשר הקשר בינה לבין נאשם .1היא עברה חוויות טראומטיות במהלך השנים האחרונות, והדבר הביא להליכתה אחר אלפסי. ב"כ הנאשמת הדגיש במיוחד את היותה של הנאשמת אם לילד כבן חמש, שהיא ההורה היחיד עבורו, ואת הנזק העלול להגרם לילד אם יתהווה ניתוק בינו לבין אמו.

.4מקובל עלי כי הטענות שהושמעו על ידי ב"כ הצדדים, הן מכאן והן מכאן, הן עניניות וראויות להשקל. הכל במידה הנכונה, בשקלול המתאים, ותוך שמירה על איזון ראוי.

הנאשמת היתה שותפה למעשי עבירה חמורים, מעשים המצדיקים בדרך כלל עונשי מאסר משמעותיים. כל המעורבים האחרים בפרשה זו נדונו לעונשי מאסר, לפי חלקם ולפי הנסיבות.

ההתמקדות בנסיבותיה של הנאשמת אינה צריכה להשכיח כי היו קרבנות למעשים שהיא היתה שותפה להם. אותם אנשים עברו חוויות קשות. חובה על בית המשפט להגן על הציבור מפני מעשים עבריניים, בין היתר על ידי ענישה הולמת שיהיה בה גם מסר, גם הוקעה, וגם הרתעה.

.5יש לתת משקל לנסיבות חייה של הנאשמת, לעברה הנקי ולהיותה אם לילד,

שמטבע הדברים זקוק לקרבתה. אולם אין באלה כדי להכריע את הכף. הנכונות להשלים עם מעשיו של אלפסי ואף להסחף אחריו אינה מדברת לזכותה של הנאשמת. ההחלטה לחלק את חייה עם אלפסי אינה אומרת שהיא היתה צריכה לאמץ את דרכו ולהיפך לשותפה למעשי עבריינות מובהקים. היא היתה יכולה ואף חייבת לשים קו ברור בין חיים בצוותא לבין שותפות במעשים פליליים. כאשר היא החליטה להשלים עם דרכו ואף להצטרף אליו למעשים עבריניים היא סיכנה גם את עצמה וגם את שלום בנה.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977

הנטיה להצדיק, באופן מלא או באופן חלקי מעשי עבריינות על ידי מצוקות אישיות כאלה או אחרות

היא מוגזמת במידה רבה ואף מזיקה. היא פוגעת בנורמה הבסיסית של אחריות אדם למעשיו. רבים המקרים בהם אנשים מבקשים להסיר מעליהם את האחריות למעשיהם, על ידי הטלת אחריות על תנאי חייהם ועל זולתם. יש להם יותר דרישות מאחרים מאשר מעצמם. ההתמודדות עם קשיי חיים ועם מצוקות שונות אין פרושה ביצוע מעשים הפוגעים בזולת וברקמה החברתית. אלה אם כן יש באדם הנכונות והרצון לכך, ואולי גם ציפיה כי לא ידרש לתת את הדין.

.6בע"פ 4872/95התייחס בית המשפט העליון למכלול השיקולים בשלב של גזירת העונש. הדברים שנאמרו שם ישימים לענייננו:ב

"מבחינת האינטרס הצבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של

התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות"....

"גישת הפסיכולוגים ושירות המבחן, לפיה לא יוכלו המשיבים לעמוד בעונש של מאסר בפועל וכל סיכויי שיקומם עלולים להתנפץ, משדרת את אותו מסר שקיבלו המשיבים במשך שנות חייהם עד לביצוע העבירות. היא נותנת חסות מגוננת להם ולמעשיהם, ופוגעת ביצירת חוסן אישי ובפיתוח עמוד שדרה עצמאי; היא מחלישה את מנגנון ההתבגרות ומקבעת את ההכרה שבכל מצב ­יקרה אשר יקרה - יהיה מי שיחלצם מן המיצר ושהם עצמם לא יידרשו לפרוע את החשבון. כל אלה מסירים מן המשיבים את תחושת האחריות האישית אותה צריכים הם לפתח. החסות המגוננת תורמת לא רק להתחמקות מאחריות אישית, אלא להטלת האחריות על אחרים. הטענה על חסך ריגשי ועל ניכור ביחסים המשפחתיים היא רצינית וחשובה, אולם כל אדם הוא תולדה של ההשפעות הסביבתיות עליו מאז היוולדו - לבד מנתוניו הגנטיים - ואין בכך כדי לשחררו מליטול אחריות. אין לעודד אותו לגלגל כל כשלון אישי לפתחם של הוריו, מוריו, סביבתו רק לא לפתחו שלו עצמו. האחריות אותה עליו ליטול על עצמו מטילה עליו חובה לשלם בעצמו עבור מעידותיו ולא ללטוש עיניים לעבר מושיע מבחוץ."

.7יש לקחת בחשבון את תקופת מעצרה של הנאשמת ( 22.1.95- 16.3.95), את

היותה במעצר בית מלא עד 3.7.95, ומאז ואילך במעצר בית חלקי.

.8על יסוד האמור אני גוזר על הנאשמת 15חודשי מאסר. מעונש זה יש לנכות

54ימי מעצר ( 22.1.95- 16.3.95).

כן אני גוזר עליה 15חודשי מאסר על תנאי. התנאי הוא שהנאשמת לא תעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורה מן המאסר עבירה מהעבירות שבהן הורשעה או עבירה שבגדר פשע.

5129371

54678313

5129371ניתן היום 29/02/96 בנוכחות עו"ד רביד ב"כ המדינה, הנאשמת וב"כ עו"ד

לידסקי.

זכות ערעור תוך 45יום.

א' פריש 54678313-61/95

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה